



**Asistencia:** 4 mujeres y 8 hombres (12)

**Personal técnico:** Fernando, Laura, BM

**Equipo de Gobierno:** Koldo

**Día:** 18 de febrero de 2012

**Lugar:** Ayuntamiento de Laudio

**Hora:** 18:00 horas

**Fernando:** Explica brevemente el proceso de selección de la propuesta seleccionada para la redacción del proyecto denominado fase III así como los contenidos de la propuesta. Con ella se pretende resolver la

accesibilidad en cuatro niveles: la parte baja, que corresponde a la fase I –ahora mismo en ejecución-, los dos patios intermedios y la parte alta del ámbito –carretera y bloque de viviendas-.



Esta propuesta ha sido seleccionada entre 9 presentadas y resuelve la conexión peatonal, cumpliendo la normativa de accesibilidad, al combinar las rampas peatonales con un elevador, al que se accedería desde la cota del primer patio interior, empezando a contar desde la parte baja de la urbanización (fase I).

El desnivel de las rampas peatonales no superará el 6% en ningún caso; porcentaje máximo permitido para los itinerarios peatonales.

La solución elegida es compatible con una 4ª fase que analizara y resolviera los problemas existentes, mejorando la movilidad, en el ámbito comprendido entre la calle Mardones y la parte baja de las conocidas como “casas de Aceros” (fase I).

Antes de dar comienzo a las intervenciones de las personas que han acudido a la presentación de la propuesta, analiza las ventajas e inconvenientes de las dos propuestas más valoradas.

**Vecino:** ¿Por qué no se ha estudiado todo el ámbito comprendido desde Mardones? Esta es la propuesta que siempre hemos defendido desde el barrio.

**Fernando:** El encargo estaba hecho así. Además, se les pidió que la propuesta fuera compatible con otras posibles soluciones para la fase IV. La solución elegida es compatible con esta fase IV, en cuyo análisis habrá que buscar soluciones a las dos rampas que están por encima del 6% y al diseño de las escaleras. Para instalar una solución de escalera o alfombra mecánica paralela a las escaleras en esta fase IV, es preciso que las rampas existentes se adapten al 6%.

**Vecino:** si vamos a una solución mecánica para la fase IV, en esa rampa yo no haría nada. No invertiría dinero en modificarlas. Yo creo que la propuesta de la fase III no hipotecaría el análisis y las soluciones que se le vayan a dar a la fase IV.

**Koldo:** Se ha buscado una solución que sea compatible con el desarrollo completo del ámbito comprendido entre Mardones y la parte superior de las “casas de Aceros”.

**Vecino:** Si hay voluntad, puede ser compatible. Creo que puede ser una buena solución.

**Vecino:** Me pregunto para qué sirve una solución parcial, que deja sin analizar otras partes de la zona afectada.

**Vecino:** la zona más afectada por los problemas de accesibilidad en la actualidad es la que corresponde a la fase III.

**Laura:** Las rampas entre Mardones y la fase I de Arraño cumplen más o menos con la normativa de accesibilidad. Para que puedan ser consideradas un itinerario peatonal es preciso acomodar 2 de las rampas existentes desde el 8% al 6%. Si adaptamos esas 2 rampas al 6%, las rampas de Mardones cumplirían totalmente con la norma. Con el criterio mecánico de la fase IV lo que lograríamos sería hacer más cómoda la conexión entre esas dos partes, no más accesibles desde el punto de vista de la ley, ayudaríamos a la movilidad mediante rampas o escaleras mecánicas pero la accesibilidad estaría garantizada por las rampas peatonales.

**Vecino:** Creo que el mayor error que se ha cometido en Laudio ha sido analizar y buscar soluciones en pequeños espacios. Tenemos una esquina y pensamos qué hacer con ella. En nuestro barrio se ha venido actuando de la misma manera. Lo que necesitamos es una visión global del barrio; analizar los problemas y las soluciones de una manera integral, sin parches. Luego ya veremos cómo se realizan las cosas. Está claro que tendremos que hacerlo por fases pero previamente ya habremos definido lo que queremos para cada una de las partes del barrio. Y no me refiero solamente a la accesibilidad sino también al ocio, los equipamientos, etc. Sabremos dónde y qué hacer en cada momento.

**Vecino:** ¿Existe una estimación del coste de la solución propuesta para esta fase III?

**Laura:** El presupuesto se concretará en la redacción del proyecto.

**Fernando:** Le hemos planteado a la arquitecta adjudicataria la conveniencia de realizar algunos ajustes en su propuesta. Podemos pedirle también un presupuesto que incluya una solución hasta Mardones y que lo divida en dos fases. Sería como un anteproyecto.

**Vecino:** ¿habéis contemplado que por esa zona circulan vehículos y que hay que garantizar la convivencia del peatón y el automóvil? *[observación: esa zona está peatonalizada íntegramente, después de hacer consultas con los vecinos y vecinas afectadas, con tráficos ocasionales para tareas de carga y descarga y acceso a un vado concedido; las distintas fases de urbanización –I, II o III- siguen este criterio].*

**Vecino:** Parece que el ascensor está situado muy cerca de la casa.

**Fernando:** Se están analizando las posibles soluciones a este problema. Es una de las cuestiones que hay que resolver. Alejar el ascensor del lateral de las viviendas y garantizar el acceso al vado son los problemas más importantes a resolver. La solución elegida inutiliza la rampa para el tránsito de vehículos; desplazando el ascensor hacia abajo, y alejado de los bloques, podríamos garantizar el mantenimiento del acceso al vado desde el punto actual. La otra alternativa para el vado sería darle acceso desde la parte del ámbito de la vivienda. Hay que estudiar bien las soluciones.

**Vecino:** Estoy de acuerdo en la importancia de hacer una redefinición global del barrio. Por otro lado, me duele que, una vez más, la última obra que se ha realizado se haya hecho mal y ahora tengamos que modificarla.

**Laura:** Hay que matizar lo de estar mal. No cumple con el 6% (itinerario) pero sí cumple como rampa (8%).

**Vecina:** Las escaleras no cumplen. Tenemos las de San Roque que son muy cómodas pero estas escaleras no cumplen.

**Vecino:** Las escaleras de Mardones no estaban en proyecto; fueron circunstanciales. Las escaleras se añadieron con posterioridad.

**Fernando:** En la propuesta que hacía antes de pedirle a la arquitecta un presupuesto que incluya la zona de Mardones, aunque luego se divida en dos fases, habría que pedirle que detalle el costo del acceso mecánico desde Mardones hasta la fase I, el costo de la adecuación de las rampas al 6% y el costo de la adecuación de las escaleras con peldaños de 15x35, muy similares a los de la cuesta de San Roque.

**Vecino:** Si optamos por las escaleras o rampas mecánicas desde Mardones, estamos en las mismas porque hay tramos peatonales por encima del 6%, por lo que las escaleras mecánicas o las rampas mecánicas no garantizan la accesibilidad. De tener que instalar algo, la solución sería un ascensor.

**Fernando:** La accesibilidad desde Mardones quedaría resuelta adaptando los tramos que no cumplen.

**Koldo:** Me parece importante presentar las distintas alternativas y saber de lo que estamos hablando en cada momento. Podemos proyectar pero luego hay que buscar financiación para esos proyectos.

**Vecino:** Yo no tocaría las rampas.

**Koldo:** Necesitamos alternativas y conocer el costo de cada una de ellas para poder luego plantear las soluciones.

**Vecino:** Antes has mencionado –se dirige a Fernando- que debajo de la plataforma del ascensor se proponía un local que dices no es funcional. Yo creo que hay que valorar esa alternativa porque sí puede ser funcional para el barrio, para una chocolatada o para que las personas mayores jueguen a las cartas.

**Vecino:** Por eso digo que tenemos que abordar el análisis desde una perspectiva global del barrio; para saber si es funcional o no una propuesta como esta de dotar con un local al barrio en esta zona o no.

**Vecino:** No está directamente relacionado con el tema de esta reunión pero, cuando se urbanizó Arraño, había una dirección externa que funcionaba bien. Luego se dijo que no había dinero y se realizó la dirección de obra por técnicos del Ayuntamiento. Creo que fue un error. Propongo que en futuras ocasiones se vuelva a externalizar la dirección de obra.

**Laura:** Parece que se va a sacar una línea de financiación para proyectos de accesibilidad. No sé si tendrá encaje o no en la convocatoria pero habría que analizarla y adecuar proyectos a las líneas de subvención. Respecto de hacer un estudio global del barrio, creo que es compatible con avanzar fase a fase. El compromiso que hemos adquirido es cerrar el diseño de la zona con la IV fase.

**Vecino:** Creo que tenemos que ser atrevidos con el diseño urbanístico porque un ascensor con cinco alturas y una pasarela que una las dos zonas puede ser algo brutal pero también puede ser algo referencial para el barrio. Siempre depende de cómo lo hagamos.

**Vecino:** Yo creo que hay que ir adelante con la propuesta pero hay que dar plazos, que se presente al barrio y, también, recoger esa idea de que es necesaria una visión global del barrio para avanzar bien.

**Vecino:** Creo que es importante que el proyecto que resulte sea versátil, que se adapte a las distintas fases. En realidad, la propuesta se parece a la que se hizo desde el barrio hace ya muchos años, solo que nosotros proponíamos empotrar el ascensor en la parte baja de la ladera de Mardones; adentrar el acceso al ascensor en la misma ladera.

**Koldo:** En general estamos de acuerdo. Es lo que venimos defendiendo desde un primer momento, la necesidad de que la solución adoptada sea adaptable. La idea es avanzar

con la redacción del proyecto, teniendo en cuenta los problemas existentes, y realizar una reunión posterior con más datos, con más detalle.

**Fernando:** Otra cuestión que hemos planteado es la relación de los materiales con los utilizados en las escaleras que unen Zumalakarregi-Arraño, con el fin de unificar criterios estéticos. *[Se abre un debate sobre el estado de las escaleras, sobre el gamberrismo que deteriora y deja fuera de servicio el ascensor durante los fines de semana, sobre la peligrosidad y la vigilancia mediante las cámaras dispuestas en la zona]*

**Vecino:** Vuelve a plantear la importancia de valorar la funcionalidad del local bajo la plataforma como un local social, aunque insiste en que, si esta solución obliga a acercarse demasiado a las viviendas, es preferible no hacerla. Asimismo pide un planning para saber del tiempo que estamos hablando.

**Laura:** El plazo para la redacción del proyecto es de 2 meses a partir del momento de la adjudicación. Es posible que a finales de febrero pueda empezar a contar el plazo. Luego habría que poner en marcha la tramitación para la aprobación del proyecto que, contando con sus distintas fases y los períodos de exposición pública, no finalizaría antes de febrero o marzo del siguiente año. El siguiente paso sería buscar financiación, licitar, adjudicar y ejecutar. En cualquier caso, aunque hoy dispusiéramos de financiación, no podría iniciarse la obra antes de agotar estas fases.

## CONCLUSIONES:

1. Se acuerda celebrar una siguiente reunión en el barrio (¿bolera?) para presentar al barrio el proyecto.
2. Se va a proponer a la arquitecta redactora que analice las alternativas que ofrece el espacio bajo la plataforma como local social y su incidencia en las viviendas próximas.
3. Se valoran los esfuerzos por alejar el ascensor y la pasarela de las viviendas, así como los esfuerzos para garantizar el acceso al vado aminorando el impacto
4. Se va a proponer a la arquitecta redactora que incorpore una valoración del costo de la adecuación a normativa de las rampas de Mardones, de la adecuación de las escaleras desde Mardones a las “casas de Aceros” y de la instalación de una solución mecánica paralela a las escaleras situadas en la parte izquierda de la ladera de Mardones, que bien podría ser escalera mecánica, alfombra mecánica o ascensor empotrado en la ladera.
5. Se valora la necesidad de adoptar una visión global del barrio que guíe las siguientes actuaciones.